



**Processo nº 2538/2016**

**Juiz-Árbitro: Conselheiro Fernandes Magalhães**

**RESUMO DA DECISÃO ARBITRAL**

1. Os contratos devem ser pontualmente cumpridos (**art.º 406º C. Civil**).
2. A reclamada não cumpriu, ponto por ponto, aquilo a que se obrigou para com o reclamante perturbando por **culpa** sua o **senalagma funcional**.
3. Mais se acentuando tal culpa e os seus efeitos por se estar em presença no caso “*sub judice*” de um **serviço público essencial**.
4. **A mera privação do uso** traduz um **dano autónomo** que, mesmo no caso de falta de prova de prejuízos concretos, deve ser ressarcido com recurso à **equidade** (**Ac. S.T.J. de 09/05/2002** e **Ac. R. Évora de 03/12/2015 – C.J.V, 228**).
5. Já que consubstancia um dano que deve ser indemnizado como contrapartida da **perda de capacidade de utilização normal**, um **prejuízo efetivo** na esfera jurídica do lesado.

Por tudo o supra referido, e sem necessidade de mais amplas considerações, **se decide** julgar procedente o pedido formulado pelo reclamante condenando-se a reclamada a pagar-lhe as pedidas quantias de €180,40 e €90,00, num total de **€270,40**.